	<p align="center">ALCALDÍA MUNICIPAL DE SAN GIL</p> <p align="center">RESOLUCIÓN No. 100-033-149-2020</p> <p align="center">13 de marzo de 2020</p>	F:
		Versión: 0.0
		Fecha:

Por medio de la cual se resuelve recurso de apelación en contra de la Resolución No. 600.33.1989.019 del 18 de noviembre de 2019, proferida por la Secretaría de Tránsito de San Gil, mediante la cual se declaró contraventor al señor JULIAN ANDRES ROJAS RINCON, y se le impusieron las sanciones correspondientes.

El Alcalde Municipal de San Gil- Santander, en uso de sus facultades constitucionales y legales, y

CONSIDERANDO

Que se encuentra al despacho Proceso Contravencional en contra del señor **JULIAN ANDRES ROJAS RINCON**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.100.953.558 expedida en San Gil, con el objeto de resolver recurso de apelación interpuesto contra la Resolución No. 600.33.1989.019 del 18 de noviembre de 2019, expedida por la Secretaría de Tránsito de San Gil.


ANTECEDENTES PROCESALES

1. Que el 16 de diciembre de 2018, se impuso la orden de comparendo No. 68679000000022396432 al señor **JULIAN ANDRES ROJAS RINCON**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.100.953.558 expedida en San Gil, por presuntamente conducir en estado de embriaguez.
2. Que mediante Oficio No. S-2018-0011628/SETRA-UNITRA-39-3 de fecha 17 de diciembre de 2018, el Jefe encargado de Tránsito Urbano de San Gil, Subintendente **PEDRO A. MORENO GARCIA**, allegó a la Secretaría de Tránsito de esta municipalidad, el comparendo anteriormente relacionado, junto con los siguientes anexos:
 - 2.1. Formato de consentimiento informado para la realización de exámenes psiquiátricos o psicológicas forenses y otros procedimientos forenses relacionados (Anexo A- pág. 4).
 - 2.2. Esquema del Informe Pericial “Para la determinación clínica forense del estado de embriaguez aguda” (Anexo B).
 - 2.3. Examen clínico forense.
 - 2.4. Formato de retención de la licencia de conducción. Licencia de conducción No. 1100953558.

 ALCALDÍA MUNICIPAL DE SAN GIL	ALCALDÍA MUNICIPAL DE SAN GIL RESOLUCIÓN No. 100-033-149-2020 13 de marzo de 2020	F:
		Versión: 0.0
		Fecha:

3. Que por medio de comunicación escrita radicada el 19 de diciembre de 2018, el señor **JULIAN ANDRES ROJAS RINCON**, solicitó a la Secretaría de Tránsito: la eliminación del comparendo y la fijación de audiencia de comparendo.
4. Que por medio de escrito radicado el 06 de julio de 2019, el señor **ROJAS RINCON**, solicitó nuevamente la fijación de la audiencia de comparendo a la Secretaría de Tránsito de San Gil.
5. Que por medio del Oficio No. 1914-2019 del 18 de septiembre de 2019 se fijó como fecha y hora para la realización de la audiencia del comparendo anteriormente relacionada el día 28 de octubre de 2019 a las 2:30 pm en la Oficina de Tránsito del municipio de San Gil.
6. Que por medio de escrito radicado el 28 de octubre de 2019, el señor **ROJAS RINCON** solicitó el aplazamiento de la audiencia por motivos de incapacidad médica.
7. Que por medio del Oficio No. 2139-2019 del 30 de octubre de 2019, se fijó como fecha y hora para la audiencia del comparendo No. 68679000000022396432 el 7 de noviembre de 2019, a las 9:30 am, en las Oficinas de Tránsito de San Gil.
8. Que mediante escrito radicado el 07 de noviembre de 2019, el señor **ROJAS RINCON**, solicitó a la Secretaría de Tránsito el aplazamiento de la audiencia pública por motivos de incapacidad médica.
9. Que por medio del Oficio No. 1985-2019 del 08 de noviembre de 2019, se fijó como fecha y hora para audiencia del comparendo No. 68679000000022396432 el 13 de noviembre de 2019, a las 9:30 am, en las Oficinas de Tránsito de San Gil.
10. Que el 13 de diciembre de 2019, el señor **ROJAS RINCON**, otorgó poder especial a la Abogada **DIANA PIMIENTO BADILLO**, portadora de la Tarjeta Profesional No. 255.310 del Consejo Superior de la Judicatura, para que ejerciera su defensa en el proceso de referencia.
11. Que el 13 de diciembre de 2019, se llevó a cabo la audiencia pública del comparendo No. 68679000000022396432, en donde se recibió la versión libre del señor **JULIAN ANDRES ROJAS RINCON**, y se dispusieron la toma de pruebas dentro del proceso.
12. Que el 18 de diciembre de 2019, se reanudó la audiencia pública de comparendo, se escucharon los alegatos de conclusión por parte de la Abogada Defensora, y se formuló la Resolución No. 600.33.1989.019 por la



	ALCALDÍA MUNICIPAL DE SAN GIL RESOLUCIÓN No. 100-033-149-2020 13 de marzo de 2020	F:
		Versión: 0.0
		Fecha:

Secretaría de Tránsito de San Gil, declarando contraventor al señor **JULIAN ANDRES ROJAS RINCON**, e imponiéndole las sanciones correspondientes.

13. Que una vez notificada en estrados la Resolución No. 600.33.1989.019, la Abogada Defensora, interpuso recurso de apelación en contra de la decisión.

PROCEDENCIA DEL RECURSO

Realizada la verificación de los requisitos de admisibilidad del recurso interpuesto, de conformidad con los Artículos 74, 76 y 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se estima que el señor **JULIAN ANDRES ROJAS RINCON**, recurrió en término por intermedio de su apoderada en audiencia pública llevada a cabo el 18 de diciembre de 2019 presentando el recurso correspondiente contra el fallo emitido por la Secretaria de Transito de San Gil.


SUSTENTACIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN

La representante del probable infractor presentó recurso de Apelación en contra de la decisión de Primera Instancia, bajo la tesis de la falta de valoración conjunta de las pruebas dentro del proceso. Argumentó la Abogada Defensora, que la Primera Instancia no valoró las pruebas aportadas que fueron aportadas por su defendido y que únicamente la decisión se basó en el dictamen pericial que determinó el estado de embriaguez del presunto infractor. Señala que dicho dictamen “no es claro” pues, para la Defensora el informe médico legal se contradice con la prueba denominada “triage”, la cual fue elaborada por el mismo perito, o profesional de la salud. Conforme con lo anterior solicita a la Segunda Instancia una valoración conjunta de las pruebas y que por consiguiente se revoque la decisión de la Primera Instancia.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Conforme los términos de la apelación expuesta el Despacho observa en primera medida respecto del hecho de que existió o no una valoración conjunta de las pruebas en el presente caso, que la Primera Instancia no mencionó en el apartado de “valoración de la prueba”, las pruebas aportadas por la parte Defensora, constituyéndose esto en una circunstancia que entra sin dudas alguna a afectar el derecho de defensa de la parte aquí involucrada.



	ALCALDÍA MUNICIPAL DE SAN GIL RESOLUCIÓN No. 100-033-149-2020 13 de marzo de 2020	F:
		Versión: 0.0
		Fecha:

Se encuentra que en el desarrollo de la Audiencia realizada el día 13 de noviembre de 2019, en el aparte de PRUEBAS; (página 26 anverso), costa una relación de las pruebas que fueron allegadas por parte del presunto infractor, estas fueron:

- "Formato de desistimiento de la aseguradora MAFRE",*
- "Copia de Triage emitido por el HOSPITAL Regional de San Gil",*
- "Solicitud de prueba de Alcoholemia realizada al señor FREYS NEGID GUERRA RAMOS",*
- "Solicitud de parte del señor JULIAN ANDRES ROJAS RINCON, al hospital ESE de San Gil,*


Y defensa solicitó la recepción del testimonio de FREDYS NEGID GUERRA RAMOS; prueba que fue negada por la Instancia al conmiseralia inconducente e impertinente.

Pariendo de esta evidencia cierta, el Despacho pasa así a revisar la actuación de Secretario de Transito al momento de reanudar la Audiencia de comparendo el dia18 de noviembre de 2019, cuando se dispuso a sustentar y proferir el fallo en revisión.

Encuentra el despacho que ciertamente en la argumentación expuesta por el funcionario, no se encuentra referencia ni consideración alguna respecto de las pruebas aportadas por el presunto trasgresor. De las nueve pruebas que obran en el expediente solo tres de ellas fueron denunciadas por la Primera Instancia al momento de tomar su decisión. Lo anterior, permite concluir que no se realizó ninguna apreciación sobre las restantes 6 pruebas, ni tampoco realizó una justificación del pro que no fueron consideradas, pues se hubiera podido encontrar alguna razón legal que hubiera determinado a esa instancia a no considerarlas, por ejemplo, en su consideración de ser ilícitas o ilegales, o en su falta de vocación para constituirse como tales, puesto que pueden existir aportes supuestamente probatorios que no lo son en la realidad procesal, lo debió igualmente señalar en su evaluación.

Entonces tenemos que todas las pruebas resultan necesariamente vitales para la para llevar al completo y cabal conocimiento de los hechos y convencimiento del juez, en este caso de funcionario Administrativo. De no se así incurre en la arbitrariedad y el desconocimiento de los principios constitucionales

Así las cosas, resulta claro para este despacho que no existió por parte de Jugador de Instancia una valoración conjunta del todo el material probatorio que

 ALCALDÍA MUNICIPAL DE SAN GIL	ALCALDÍA MUNICIPAL DE SAN GIL RESOLUCIÓN No. 100-033-149-2020 13 de marzo de 2020	F:
		Versión: 0.0
		Fecha:

obraba en el proceso, con lo cual se confirma la existencia en términos jurídicos de un defecto fáctico por la no valoración del acervo probatorio que determina que la conclusión de responsabilidad a la que llegó el Secretario de Tránsito municipal no está conforme con los postulados del debido proceso y del derecho de defensa principalmente.

Cabe señalar por demás, que vemos como la autoridad de Primera Instancia dio un valor superior al dictamen pericial por medio del cual se determinó el grado de embriaguez, excluyendo cualquier otro medio probatorio que hubiera dado contraste o afirmación al resultado de la valoración médica.

Conforme los términos que hemos expuesto y que sustentan nuestra conclusión resulta oportuno traer lo que la Corte Constitucional en su Sentencia T-1065 de 2006, señalo sobre este tema:

“(...) el juzgador omite considerar pruebas que obran en el expediente bien sea porque no los advierte o simplemente no los tiene en cuenta para efectos de fundamentar la decisión respectiva (...) Hay lugar al defecto fáctico por valoración defectuosa del material probatorio cuando o bien el funcionario judicial, en contra de la evidencia probatoria, decide separarse de los hechos debidamente probados y resolver a su arbitrio el asunto jurídico debatido; o cuando a pesar de existir pruebas ilícitas no se abstiene de excluirlas y con base en ellas fundamenta la decisión respectiva dando paso a un defecto factico por no excluir o valorar una prueba obtenida de manera ilícita”


Por su parte el Consejo de Estado¹ sobre esta misma situación jurídica señalo:

“(...) el fundamento de la existencia del defecto fáctico por falta de apreciación del material probatorio anexado al expediente se constituye cuando el juez falla en contra de las pruebas que hacen parte del plenario” ...

Finalmente, no importa quien aporte la prueba o por iniciativa de quien las practique o allegue, las pruebas constituyen el todo del proceso, por tanto, la sentencia, en este caso la evaluación de responsabilidad del particular debe ser de acuerdo con lo alegado y probado (secundum allegata et probata)² y el consecuente principio “onus probandi”, el cual indica que por regla general corresponde a cada parte acreditar los hechos que invoca, tanto los que sirven de

¹ Sentencia 2017-00734 de 23 de junio de 2017. Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Primera. M.P: Hernando Sánchez S.
² Iudex Secundum Allegata et Probata a Partibus Iudicare Debet



	ALCALDÍA MUNICIPAL DE SAN GIL RESOLUCIÓN No. 100-033-149-2020 13 de marzo de 2020	F:
		Versión: 0.0
		Fecha:

base para la demanda como los que sustentan las excepciones, de tal manera que deben asumir las consecuencias negativas en caso de no hacerlo.

A si las cosas en mérito de los expuesto se,

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR la Resolución No. 600.33.1989.019 del 18 de noviembre de 2019, emitida por la Secretaría de Tránsito y Transporte del municipio de San Gil, en donde se declaró contraventor al señor **JULIAN ANDRES ROJAS RINCON**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.100.953.558 expedida en San Gil, y se le impusieron las sanciones correspondiente; de acuerdo a las consideraciones expuestas en las consideraciones de este acto.

SEGUNDO: Súrtase la debida notificación de la presente decisión, al tenor de lo consagrado en la ley.

TERCERO: Devuélvase el expediente a la Secretaria de Tránsito y Transporte de San Gil, dependencia de origen, para los fines señalados en este acto administrativo.

CUARTO: La presente Resolución rige a partir de la fecha de expedición y contra la misma no procede recurso alguno.

Notifíquese y Cúmplase


PEDRO LUIS LÓPEZ URIBE

Alcalde Municipal de San Gil (E)

Aprobó: Jhojan Fernando Sánchez Araque
Revisó: Yaneth Patricia Pinzón Ayala.
Elaboro: Contrato: 037-2020

