	<b>MUNICIPIO DE SAN GIL</b> <b>NIT. 800.099.824-1</b> <b>RESOLUCIÓN N° 100-33-391-2024</b> <b>(21/06/2024)</b> "Por medio de la cual se resuelve recurso de apelación en contra de la Resolución 004-2024 del 15 de abril de 2024, proferida por el Inspector de Policía del Municipio de San Gil."	F:20.AP.GA
		Versión: 0.2
		Fecha: 01.04.24
		Página: 1 de 6

**EL ALCALDE MUNICIPAL DE SAN GIL**  
En uso de sus atribuciones constitucionales, legal y

**CONSIDERANDO QUE:**

Se encuentra al Despacho el proceso policivo por presunta perturbación a la posesión en contra de la JUNTA DE ACCIÓN COMUNAL DEL BARRIO SAN MARTÍN, identificado con NIT. 804.012.164-8, representada legalmente por el señor LEONARDO MUÑOZ MUÑOZ, con el objeto de resolver recurso de apelación interpuesto en contra de la Resolución 004-2024 del 15 de abril de 2024, proferida por el Inspector de Policía Municipal de San Gil.

**ANTECEDENTES:**

EL 04 de julio de 2023, la señora LYDA PAOLA GÓMEZ REYES, rectora del COLEGIO SAN CARLOS de San Gil radicó querrela en contra del señor LEONARDO MUÑOZ MUÑOZ, en calidad de presidente de la JUNTA DE ACCIÓN COMUNAL DEL BARRIO SAN MARTÍN, por presuntos comportamientos contrarios a la posesión y mera tenencia de bienes inmuebles, descritos en los numerales 1 y 5 del artículo 77 de la Ley 1801 de 2016, Código Nacional de Policía y Convivencia Ciudadana.


La señora LYDA PAOLA GÓMEZ REYES fundamenta la querrela manifestando que el señor LEONARDO MUÑOZ MUÑOZ, haciendo uso de las vías de hecho, cambió las guardas del inmueble ubicado en la carrera 13 # 23ª - 24 denominada Sede B San Martín, apropiándose de los inventarios que reposan en dicho lugar e impidiendo el normal funcionamiento e ingreso de los docentes y estudiantes que utilizan la sede para el desarrollo de las actividades educativas.

Mediante auto del 09 de agosto de 2023, se fija como fecha de audiencia el 25 de agosto de 2023, notificando debidamente a las partes.

El 10 de agosto de 2023, se expidió orden de policía, que fue notificada vía correo electrónico el 14 de agosto de 2024, la cual indicó:

*"(S)e ORDENA a la Junta de Acción Comunal del barrio San Martín, representada legalmente por el señor LEONARDO MUÑOZ MUÑOZ, mayor de edad, identificado con cedula de ciudadanía N° 91.390.421, residente en San Gil, que de manera INMEDIATA CESE la perturbación que se encuentra realizando al predio ubicado en la carrera 13 N°23ª 24, el cual se encontraba en posesión del colegio San Carlos mediante Resolución 12435..."*

En la fecha indicada se llevó a cabo la audiencia de que trata el artículo 223 de la ley 1801 de 2016 en presencia de la querellante y el querellado; se realizó la práctica de pruebas, se escucharon los alegatos de las partes y se resolvió declarar infractor a la JUNTA DE ACCIÓN COMUNAL DE SAN MARTÍN, ante lo cual, el querellado interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación.

 Alcaldía de <b>SAN GIL</b>	<b>MUNICIPIO DE SAN GIL</b> <b>NIT. 800.099.824-1</b> <b>RESOLUCIÓN N° 100-33-391-2024</b> <b>(21/06/2024)</b> "Por medio de la cual se resuelve recurso de apelación en contra de la Resolución 004-2024 del 15 de abril de 2024, proferida por el Inspector de Policía del Municipio de San Gil."	F:20.AP.GA
		Versión: 0.2
		Fecha: 01.04.24
		Página: 2 de 6

**PROCEDENCIA DEL RECURSO**

De conformidad con el artículo 205 de la ley 1801 de 2016, el Alcalde del municipio de San Gil, es el competente para resolver los recursos de apelación presentados dentro de los procesos verbales abreviados adelantados por la Inspección de Policía de esta municipalidad.

Realizada la verificación de los requisitos de admisibilidad del recurso impuesto, de conformidad con el artículo 223 de la ley 1801 de 2016 y los artículos 74, 76 y 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se estima que el señor LEONARDO MUÑOZ MUÑOZ, actuando en calidad de representante legal de la JUNTA DE ACCIÓN COMUNAL DE SAN MARTÍN, recurrió en término.

**SUSTENTACIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN**


El presunto infractor, JUNTA DE ACCIÓN COMUNAL DE SAN MARTÍN, por medio de su representante legal, fundamentó el recurso alegando lo siguiente:

*" (...) (Q)ue desde el año 2009 se viene solicitándole al colegio San Carlos, la devolución del bien inmueble, que el colegio arbitrariamente se tomó, inicialmente una rectora que hubo en la institución fue con agresiones verbales, y eso formaron querrela frente a esa situación y le metieron a ese tinte político y se dilato, el problema se ahondo cuando la presidente de la junta anterior le paso un oficio al colegio san Carlos para que revisara el muro continuo al polideportivo, y en ese momento un aguacero que hubo fuerte el muro se cayó del polideportivo y quitándole la vida a un niño y otro que es un invalido ahí el colegio san Carlos paso a dar unas clases muy esporádicas en la escuela y en un deterioro muy impresionante.*

*A la alcaldía municipal yo le pase una carta, y a la señora rectora varias cartas primero solicitándole por medio de un artículo que la devolución de las llaves y que se acababa todo contrato, porque no existe ningún contrato ni ningún documento, donde el colegio tenga que esa escuela pues pertenece al colegio san Carlos cuando yo le pase el primer oficio a la señora rectora ella envió la carta a la alcaldía solicitándole la devolución del predio y la alcaldía le genera una respuesta donde le dice que él ya no puede entregar el predio porque el predio no corresponde a la alcaldía, posteriormente yo le escribí a la señora rectora y dijo que no porque pues la gobernación no autorizo, entonces yo le mande una carta a la gobernación donde le decía a la gobernación de la devolución de la escuela y dicen que ellos no pueden hacer devolución porque ellos no tienen ese predio.*

*Después la alcaldía junto con el señor personero fueron hicieron una revisión del predio y constataron en el abandono que está en el abandono y el deterioro total que estaba en la escuela en vista de la negligencia pues todos los oficios que se habían enviado un día pues obviamente esta como centro educativo y la comunidad conoce esos predios como escuela de San Martín como están totalmente abandonados y como estuvieron totalmente abandonadas y solas entonces nosotros hemos hecho esas actividades para arreglar el bien inmueble, en este momento llevamos alrededor de 60 jornales en mantenimiento, en aseo y en adecuación, y se están unos obreros trabajando para adecuar las instalaciones porque estaban muy acabadas, hay unos muros que están para caerse, se han gastado demasiada pintura porque lleva mas de 20 años sin pintarse, bueno estaba en abandono total, yo después de que por vías de hecho nos tomamos la escuela le pase a la inspección de policía una solicitud para que fuera, adicionalmente yo le envié al colegio la respuesta de la gobernación por un derecho de petición donde se refería no ser dueño la gobernación de ese predio yo tengo aquí las escrituras reza que ese predio es de la junta de acción comunal de San Martín y en base al abandono y decidía con que estaba esa escuela se está restructurando, en ningún momento nosotros hemos puesto en ninguna actividad colegio san Carlos, es por conocimiento común de la costumbre de toda la comunidad de mas de 60 años, que ese espacio le dicen la escuela san Martín, no hemos nombrado en ninguna parte colegio san Carlos. (...)"*



 Alcaldía de <b>SAN GIL</b>	<b>MUNICIPIO DE SAN GIL</b> <b>NIT. 800.099.824-1</b> <b>RESOLUCIÓN N° 100-33-391-2024</b> <b>(21/06/2024)</b> "Por medio de la cual se resuelve recurso de apelación en contra de la Resolución 004-2024 del 15 de abril de 2024, proferida por el Inspector de Policía del Municipio de San Gil."	F:20.AP.GA
		Versión: 0.2
		Fecha: 01.04.24
		Página: 3 de 6

**CONSIDERACIONES Y ANÁLISIS DEL DESPACHO**

Agotada la etapa procesal de primera instancia, le corresponde a este Despacho establecer a través de los elementos probatorios allegados al proceso, la responsabilidad que se les impone a la JUNTA DE ACCIÓN COMUNAL DEL BARRIO SAN MARTÍN, identificado con NIT. 804.012.164-8, representada legalmente por el señor LEONARDO MUÑOZ MUÑOZ, por la presunta perturbación a la posesión, dando lugar a la expedición de la Resolución 004 de 2024 del 15 de abril de 2024 y al estudio del presente recurso de apelación, en vista de lo anterior procede el Despacho a analizar lo que en derecho corresponde.

Al tenor de los artículos 77.1 y 198 de la Ley 1801 de 2016, Código Nacional de Seguridad y Convivencia Ciudadana, les corresponde a las autoridades administrativas, en ejercicio de la función de policía, conocer y solucionar los conflictos de convivencia ciudadana, incluyendo las querellas por perturbación a la posesión o tenencia de inmuebles.

El amparo por perturbación a la posesión o tenencia es una medida de carácter provisional y de efecto inmediato regulada en la ley 1801 del 2016, la cual busca el restablecimiento de la posesión perdida o la tenencia de un inmueble, generada por una conducta arbitraria y perturbadora del ocupante o invasor, textualmente la mencionada norma indica en el artículo 77:

*"COMPORTAMIENTOS CONTRARIOS A LA POSESIÓN Y MERA TENENCIA DE BIENES INMUEBLES. Son aquellos contrarios a la posesión, la mera tenencia de los bienes inmuebles de particulares, bienes fiscales, bienes de uso público, bienes de utilidad pública o social, bienes destinados a prestación de servicios públicos. Estos son los siguientes:*


- 1. Perturbar, alterar o interrumpir la posesión o mera tenencia de un bien inmueble ocupándolo ilegalmente.*
  - 2. Perturbar la posesión o mera tenencia de un inmueble o mueble por causa de daños materiales o hechos que la alteren, o por no reparar las averías o daños en el propio inmueble que pongan en peligro, perjudiquen o molesten a los vecinos.*
  - 3. Instalar servicios públicos en inmuebles que hayan sido ocupados ilegalmente.*
  - 4. Omitir el cerramiento y mantenimiento de lotes y fachadas de edificaciones.*
  - 5. Impedir el ingreso, uso y disfrute de la posesión o tenencia de inmueble al titular de este derecho.*
- (...)"*

Al respecto, el artículo 762 del Código Civil define la posesión así:

*"La posesión es la tenencia de una cosa determinada con ánimo de señor o dueño, sea que el dueño o el que se da por tal, tenga la cosa por sí mismo, o por otra persona que la tenga en lugar y a nombre de él. El poseedor es reputado dueño, mientras otra persona no justifique serlo."*

El artículo 80 de la ley 1801 de 2016, dispone:

*"CARÁCTER, EFECTO Y CADUCIDAD DEL AMPARO A LA POSESIÓN, MERA TENENCIA Y SERVIDUMBRE. El amparo de la posesión, la mera tenencia y las servidumbres, es una medida de*

 Alcaldía de <b>SAN GIL</b>	<b>MUNICIPIO DE SAN GIL</b> <b>NIT. 800.099.824-1</b> <b>RESOLUCIÓN N° 100-33-391-2024</b> <b>(21/06/2024)</b> "Por medio de la cual se resuelve recurso de apelación en contra de la Resolución 004-2024 del 15 de abril de 2024, proferida por el Inspector de Policía del Municipio de San Gil."	F:20.AP.GA
		Versión: 0.2
		Fecha: 01.04.24
		Página: 4 de 6

*carácter precario y provisional, de efecto inmediato, cuya única finalidad, es mantener el statu quo mientras el juez ordinario competente decide definitivamente sobre la titularidad de los derechos reales en controversia y las indemnizaciones correspondientes, si a ellas hubiere lugar.*" (subrayado fuera del texto original)

Sobre este punto, la Corte Constitucional con sentencia T-438 de 2021 establece:

*"...(R)esulta importante destacar que cuando se consagra que el amparo de la posesión, la mera tenencia y las servidumbres es una "medida de carácter precario y provisional", no cambia la naturaleza y dinámica de este procedimiento establecido en el anterior Código de Policía. Basta ubicar el Título en el que se encuentra el artículo que así lo dispone y analizar la finalidad de la Ley 1801 de 2016, para comprender que el Legislador quiso que la autoridad de policía, no definiera quién es el titular de los derechos reales en controversia, sino que resolviera el litigio frente a la tenencia pacífica de un bien, motivo por el cual las partes implicadas deben acudir a la justicia ordinaria. Así, el artículo 80 citado no suprime el carácter definitivo de la decisión que se profiere en el proceso policivo, solo destaca el objeto de lo que se protege: el statu quo de la situación de las personas frente a sus bienes y no el derecho de propiedad."*

Ahora bien, el procedimiento aplicable para este caso es el trámite del proceso verbal abreviado del artículo 223 de la ley 1801 de 2016, que se transcribe a continuación:

*"ARTÍCULO 223. TRÁMITE DEL PROCESO VERBAL ABREVIADO. Se tramitarán por el proceso verbal abreviado los comportamientos contrarios a la convivencia, de competencia de los Inspectores de Policía, los Alcaldes y las autoridades especiales de Policía, en las etapas siguientes:*

*1. Iniciación de la acción. La acción de Policía puede iniciarse de oficio o a petición de la persona que tenga interés en la aplicación del régimen de Policía, contra el presunto infractor. Cuando la autoridad conozca en flagrancia del comportamiento contrario a la convivencia, podrá iniciar de inmediato la audiencia pública.*

*2. Citación. Las mencionadas autoridades, a los cinco (5) días siguientes de conocida la querrela o el comportamiento contrario a la convivencia, en caso de que no hubiera sido posible iniciar la audiencia de manera inmediata, citará a audiencia pública al quejoso y al presunto infractor, mediante comunicación escrita, correo certificado, medio electrónico, medio de comunicación del que disponga, o por el medio más expedito o idóneo, donde se señale dicho comportamiento.*


*3. Audiencia pública. La audiencia pública se realizará en el lugar de los hechos, en el despacho del inspector o de la autoridad especial de Policía. Esta se surtirá mediante los siguientes pasos:*

*a) Argumentos. En la audiencia la autoridad competente, otorgará tanto al presunto infractor como al quejoso un tiempo máximo de veinte (20) minutos para exponer sus argumentos y pruebas;*

*b) Invitación a conciliar. La autoridad de Policía invitará al quejoso y al presunto infractor a resolver sus diferencias, de conformidad con el presente capítulo;*

*c) Pruebas. Si el presunto infractor o el quejoso solicitan la práctica de pruebas adicionales, pertinentes y conducentes, y si la autoridad las considera viables o las requiere, las decretará y se practicarán en un término máximo de cinco (5) días. Igualmente, la autoridad podrá decretar de oficio las pruebas que requiera y dispondrá que se practiquen dentro del mismo término. La audiencia se reanudará al día siguiente al del vencimiento de la práctica de pruebas. Tratándose de hechos notorios o de negaciones indefinidas, se podrá prescindir de la práctica de pruebas y la autoridad de Policía decidirá de plano. Cuando se requieran conocimientos técnicos especializados, los servidores públicos del sector central y descentralizado del nivel territorial, darán informes por solicitud de la autoridad de Policía;*



 Alcaldía de <b>SAN GIL</b>	<b>MUNICIPIO DE SAN GIL</b> <b>NIT. 800.099.824-1</b> <b>RESOLUCIÓN N° 100-33-391-2024</b> <b>(21/06/2024)</b> "Por medio de la cual se resuelve recurso de apelación en contra de la Resolución 004-2024 del 15 de abril de 2024, proferida por el Inspector de Policía del Municipio de San Gil."	F:20.AP.GA
		Versión: 0.2
		Fecha: 01.04.24
		Página: 5 de 6

*d) Decisión. Agotada la etapa probatoria, la autoridad de Policía valorará las pruebas y dictará la orden de Policía o medida correctiva, si hay lugar a ello, sustentando su decisión con los respectivos fundamentos normativos y hechos conducentes demostrados. La decisión quedará notificada en estrados.*

*4. Recursos. Contra la decisión proferida por la autoridad de Policía proceden los recursos de reposición y, en subsidio, el de apelación ante el superior jerárquico, los cuales se solicitarán, concederán y sustentarán dentro de la misma audiencia. El recurso de reposición se resolverá inmediatamente, y de ser procedente el recurso de apelación, se interpondrá y concederá en el efecto devolutivo dentro de la audiencia y se remitirá al superior jerárquico dentro de los dos (2) días siguientes, ante quien se sustentará dentro de los dos (2) días siguientes al recibo del recurso. El recurso de apelación se resolverá dentro de los ocho (8) días siguientes al recibo de la actuación."*


Conforme a la normativa expuesta, en el expediente procesal se encuentra acreditada la posesión del inmueble Carrera 13 No. 23ª-24 Barrio San Martín, por parte del COLEGIO SAN CARLOS representado por la querellante, la señora LYDA PAOLA GÓMEZ REYES, en calidad de rectora del mismo, conforme lo expuesto en la Resolución 12435 del 28 de octubre de 2002 (fl 19 a 22), en la cual se manifiesta en el artículo segundo lo siguiente:

*"ARTÍCULO 2: La institución educativa COLEGIO SAN CARLOS, ofrecerá el servicio educativo en los niveles de preescolar, básica y media así: un grado de preescolar, nueve grados de educación media y dos grados de educación media en las jornadas mañana y tarde, en las plantas físicas ubicadas en las siguientes direcciones:*  
*SEDE A: carrera 7 No. 14-66 Barrio San Carlos.*  
*SEDE B: Carrera 13 No. 23ª-24 Barrio San Martín. (subrayado y negrilla fuera de texto original)*  
*SEDE C: Carrera 9 No. 18-19 Barrio el Vergel."*

Aunado, mediante querella No. 534-18 del 9 de julio de 2018 (fl 37 a 39), en donde se trataron los mismos hechos y se resolvió a través de mediación, concluyeron que el inmueble en litigio se encontraba dentro del inventario de bienes entregado a la rectora del COLEGIO SAN CARLOS, determinando así que el predio objeto de la presente litis continúa en posesión del COLEGIO SAN CARLOS.

Ahora bien, por medio de oficio de radicado No. 2310007167 del 27 de junio de 2023 (fl 13) el señor LEONARDO MUÑOZ MUÑOZ, en calidad de presidente de la JUNTA DE ACCIÓN COMUNAL BARRIO SAN MARTÍN, manifestó "haber tomado posesión por vías de hecho del predio denominado escuela San Martín, ubicado en la Carrera 13 No. 23ª-24", acción que para este Despacho constituye una perturbación a la posesión, puesto que si lo que busca el querellado es recuperar un bien que del que alega ser propietario, el conducto regular es acudir ante la jurisdicción ordinaria.

Es importante manifestar que, en este tipo de procesos, no es fundamental desde el punto de vista probatorio exhibir los títulos jurídicos de la respectiva propiedad del bien, por cuanto, en los procesos de policía no se controvierte el derecho de dominio, puesto que lo que se busca es proteger el *statu quo* que se vio afectado por los actos perturbatorios a la posesión o mera tenencia; con independencia de quien sea el titular del derecho de dominio.

 Alcaldía de <b>SAN GIL</b>	<b>MUNICIPIO DE SAN GIL</b> <b>NIT. 800.099.824-1</b> <b>RESOLUCIÓN N° 100-33-391-2024</b> <b>(21/06/2024)</b> "Por medio de la cual se resuelve recurso de apelación en contra de la Resolución 004-2024 del 15 de abril de 2024, proferida por el Inspector de Policía del Municipio de San Gil."	F:20.AP.GA
		Versión: 0.2
		Fecha: 01.04.24
		Página: 6 de 6

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE:**

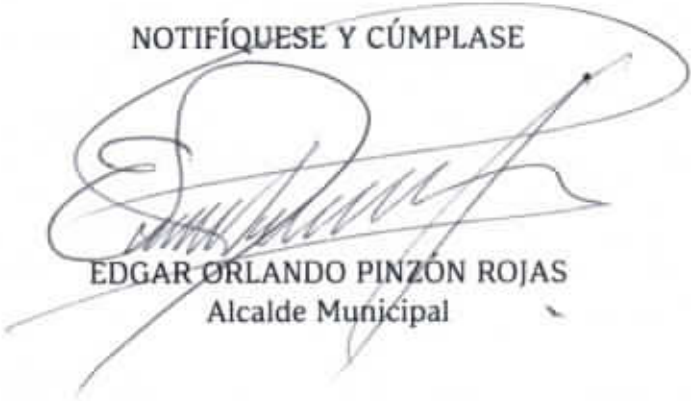
**PRIMERO: CONFIRMAR** la decisión contenida en la resolución 004 de 2024 del 15 de abril de 2024, mediante la cual se consignó la audiencia del proceso verbal abreviado realizada el 25 de agosto de 2023, proferida por el inspector de Policía Municipal de San Gil, en donde se declara infractor a la JUNTA DE ACCIÓN COMUNAL DEL BARRIO SAN MARTÍN.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta decisión al interesado, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 67 y siguientes de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y lo Contencioso Administrativo.

**TERCERO: DEVOLVER** el expediente a la Inspección de Policía Municipal de San Gil, dependencia de origen para lo de su cargo.

**CUARTO: CONTRA** la presente Resolución no procede recurso alguno de conformidad con lo establecido en el artículo 87 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**EDGAR ORLANDO PINZON ROJAS**  
Alcalde Municipal

Aprobó: Diana Patricia Rojas Porras   
Elaboró: Contrato 131-2024